

Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr.	
Ynk:	09 AUG 2017
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	TD. Po
Kop.: weth. / afd. / red.	

Datum Ons nummer Uw kenmerk
8 augustus 2017 201703821/2/R3

Inlichtingen
Mw. D.J.J.M. Wolfs

Onderwerp
Tytsjerksteradiel
Bp 'Noardburgum, Tsjerkepaed tussen nrs.
30 en 34 (bouw woning)'

Procedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:

, wonend te Noardburgum, gemeente Tytsjerksteradiel,
verzoeker,

en

de raad van de gemeente Tytsjerksteradiel,
verweerder.

gewicht heeft toegekend aan zijn beleid om inbreidingslocaties te benutten ten behoeve van woningbouw. In de rapporten heeft de raad wel aanleiding gezien het bouwvlak te versmallen ten opzichte van een eerder bouwvoornemen. De bouwregels staan er volgens de raad weliswaar niet aan in de weg dat een zodanige erfafscheiding wordt opgericht dat niet meer kan worden doorgekeken, maar het bouwen van dergelijke erfafscheidingen was volgens de raad ook al mogelijk op grond van het vorige plan. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter behoefde de raad geen verdergaande betekenis toe te kennen aan de door genoemde rapporten dan hij heeft gedaan. Het aangevoerde geeft dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de inhoud van deze rapporten onvoldoende in zijn afweging heeft betrokken.

6. betoogt dat de raad ten onrechte aan het plan ten grondslag heeft gelegd dat bij de initiatiefnemer vergaande verwachtingen zijn gewekt omtrent de mogelijkheid op dit perceel een woning te bouwen. Hij voert aan dat die verwachtingen niet kunnen zijn gewekt en dat daaraan bovendien geen betekenis zou mogen toekomen.

6.1. Nu het aangevoerde voor het overige geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met het recht, kan het betoog over het al dan niet gewekt zijn van verwachtingen, wat daar verder ook van zij, buiten bespreking blijven.

7. In hetgeen heeft aangevoerd ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor de verwachting dat het bestreden besluit in de bodemprocedure geen stand zal houden. Gelet hierop bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. W.M. Boer, griffier.

w.g. Van Sloten
voorzieningenrechter

w.g. Boer
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 8 augustus 2017

745.

Verzonden: 8 augustus 2017