

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Leeuwarden

Bestuursrecht

zaaknummer:

uitspraak van de meervoudige kamer van 16 november 2017 in de zaken tussen

Stichting Groene Ster Duurzaam!, te Leeuwarden, eiseres 1  
(gemachtigde: mr. drs. ) en  
, te Leeuwarden, eiseres 2  
(gemachtigde: mr. )

en

De burgemeester van de gemeente Leeuwarden, verweerder  
(gemachtigde: mr. drs. ).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: Stichting Psy-Fi,  
(gemachtigde: ),

### Procesverloop

Bij besluit van 16 juli 2015 (het primaire besluit 1) heeft verweerder aan derde-partij een evenementenvergunning verleend.

Bij besluit van 4 augustus 2015 (het primaire besluit 2) heeft verweerder aan derde-partij een gewijzigde evenementenvergunning verleend.

Bij besluit van 13 augustus 2015 (het primaire besluit 3) heeft verweerder aan derde-partij een gewijzigde evenementenvergunning verleend.

Bij besluit van 10 mei 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder de bezwaren van eiseressen ongegrond verklaard.

Eiseressen hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 4 juli 2017.

Namens eiseres 1 zijn haar gemachtigde en ir. verschenen. Eiseres 2 is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, door endoor ing.

Derde-partij heeft zich laten vertegenwoordigen door en .

---

## Overwegingen

1. Ter zitting zijn tevens zeven andere beroepen van eiseressen behandeld die betrekking hebben op besluiten over het in 2015 gehouden festival Psy-Fi. In de procedures LEE 16/2470 en LEE 16/2476 heeft de rechtbank op 14 juli 2017 uitspraak gedaan. Over de overige beroepen, voor zover gehandhaafd, wordt heden uitspraak gedaan.
- 2.1. In opdracht van de gemeente Leeuwarden heeft Altenburg en Wymenga ecologisch onderzoek bv (A&W) onderzoek verricht. Op 2 juni 2014 heeft A&W het rapport 'Ecologische beoordeling van drie (muziek)evenementen in de Groene Ster te Leeuwarden' uitgebracht.
- 2.2. Op 9 december 2014 heeft derde-partij een aanvraag ingediend om een evenementenvergunning voor het organiseren van het festival Psy-Fi 'Out of the Void' (festival) in het recreatiegebied De Groene Ster (De Groene Ster) te Leeuwarden
- 2.3. Bij het primaire besluit 1 heeft verweerder de evenementenvergunning verleend voor de periode 19 augustus 2015 00:00 uur tot en met 2 september 2015 24:00 uur.
- 2.4. Op verzoek van verweerder heeft A&W bij brief van 4 augustus 2015 antwoord gegeven op de vraag of de op- en afbouwwerkzaamheden voor het festival consequenties hebben in relatie tot de Natuurbeschermingswet / Flora- en faunawet.
- 2.5. Bij het primaire besluit 2 heeft verweerder de geldigheidsperiode van de evenementenvergunning gewijzigd in 12 augustus 2015 00:00 uur tot en met 8 september 2015 24:00 uur.
- 2.6. Bij het primaire besluit 3 heeft verweerder de evenementenvergunning gewijzigd op drie punten.
- 2.7. Tegen de primaire besluiten hebben eiseressen bezwaarschriften ingediend. De bezwaren zijn behandeld op zittingen van de adviescommissie bezwaarschriften (commissie) van 28 oktober 2015 en 13 januari 2016. De commissie heeft op 23 maart 2016 advies uitgebracht.
- 2.8. In het bestreden besluit heeft verweerder, in afwijking van het advies van de commissie, het bezwaar ongegrond verklaard. Verweerder heeft de evenementenvergunning gewijzigd door daaraan twee voorwaarden betreffende de toiletten op het festivalterrein te verbinden. Verweerder heeft het verzoek om vergoeding van proceskosten afgewezen.
- 3.1. Ingevolge artikel 2.25 van de Algemene Plaatselijke verordening (APV) is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.
- 3.2. In artikel 1:8 van de APV zijn de volgende algemene weigeringsgronden opgenomen: De vergunning of ontheffing kan door het daartoe bevoegde gezag worden geweigerd in het belang van:
  - a. de openbare orde;
  - b. de openbare veiligheid;
  - c. de volksgezondheid;
  - d. de bescherming van het milieu.

3.3. In artikel 2:25g, tweede lid, van de APV zijn de volgende weigeringsgronden voor een evenementenvergunning opgenomen:

Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd, indien:

- a. onevenredig veel beslag wordt gelegd op de ruimte of op de gemeentelijke - of hulpdiensten;
- b. de organisator onvoldoende waarborgen biedt voor een goed verloop van het evenement;
- c. de aard van het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de gevraagde locatie;
- d. herhaaldelijk gegronde klachten worden ingediend met betrekking tot een evenement of organisator of;
- e. in de door de burgemeester vastgestelde Evenementenkalender als bedoeld in artikel 2:25e reeds een reservering is opgenomen voor een ander evenement op de gevraagde tijd, locatie of in de nabijheid daarvan.

4. De rechtbank overweegt dat uit het gebruik van het woord 'kan' in genoemde artikel van de APV volgt dat verweerder een ruime beleidsvrijheid heeft bij de vraag of, indien zich een weigeringsgrond voordoet, dit ook tot weigering van de evenementenvergunning dient te leiden. Dit betekent dat de toets van de rechtbank terughoudend dient te zijn. Dit wil zeggen dat de rechtbank dient te beoordelen of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vergunning niet geweigerd diende te worden.

5. Door eiseressen is aangevoerd dat door de verleende ontheffing een onevenredig beslag op de Groene Ster wordt gelegd. De rechtbank begrijpt deze beroepsgrond aldus dat er volgens eiseressen zowel een onevenredig beslag op de ruimte wordt gelegd (artikel 2:25g, tweede lid, aanhef en onder a, van de APV) als dat de aard van het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de gevraagde locatie (artikel 2:25g, tweede lid, aanhef en onder c, van de APV).

5.1. De Groene Ster is een recreatiegebied. Aan het betrokken gebied kennen de toepasselijke bestemmingsplannen dan ook een aantal bestemmingen toe waarvan Recreatie, Natuur en Sport de belangrijkste zijn.

5.2. In de uitspraak in de procedures LEE 16/2470 en LEE 16/2476 heeft de rechtbank in de overwegingen 5.3. en 5.4. geoordeeld dat het houden van grootschalige festivals (zoals het festival dat nu in geding is) een zeer forse ingreep in de bestaande bestemming met zich meebrengt, dat dit een zeer uitgebreide motivering vereist maar dat deze motivering niet is gegeven. Hieruit volgt dat er in het ruimtelijke kader geen toereikende afweging heeft plaatsgevonden met betrekking tot de vraag of dit festival, gegeven zijn aard, zich verdraagt met het karakter of de bestemming van de gevraagde locatie. Verweerder heeft ook in het bestreden besluit niet toereikend gemotiveerd waarom de aard van het festival zich goed verdraagt met het karakter of de bestemming van het gebied.

5.3. Het voorgaande betekent dat verweerder geen deugdelijke motivering heeft gegeven waarom de aard van het evenement in verhouding tot het karakter of de bestemming van de gevraagde locatie niet tot weigering had moeten leiden. Een dergelijk gebrek klemt te meer nu het ruimtebeslag door het onderhavige festival zeer groot is en er weinig mogelijkheden tot recreatie over blijven, terwijl de Groene Ster wel die functie heeft voor de oostzijde van de stad, en omdat de andere festivals ook gedurende de maanden worden gehouden waarin mensen plegen te recreëren zodat het ruimtebeslag ook in de tijd gezien fors is.

5.4. In het verlengde hiervan oordeelt de rechtbank dat het bestreden besluit geen

---

deugdelijke motivering bevat over de vraag of het beslag dat het festival legt op de ruimte niet onevenredig is en of dit tot weigering dient te leiden.

6.1. In de uitspraak in de procedures LEE 16/2470 en LEE 16/2476 heeft de rechtbank, in overweging 5.5. over de ecologische beoordeling, opgemerkt dat daarbij kennelijk is uitgegaan van de drie festivals, plaatsvindend in de Groene Ster, zoals die verweerder in 2014 voor ogen stonden. Nu echter in de omgevingsvergunning en de daarop aangebrachte wijzigingen niet is vastgelegd wat er in het kader van de bestemming Festival precies is toegestaan, is een adequate rapportage over de ecologische gevolgen van het houden van de bedoelde festivals niet mogelijk.

6.2. Het voorgaande betekent dat verweerder geen deugdelijke motivering heeft gegeven waarom niet ten behoeve van de bescherming van het milieu tot weigering is besloten. De brief van A&W van 4 augustus 2015 vormt geen grond voor een ander oordeel omdat deze brief voortbouwt op de eerdere ecologische beoordeling en omdat de brief alleen handelt over op- en afbouwwerkzaamheden.

7. Door eiseressen is voorts aangevoerd dat de grote hoeveelheid klachten die door omwonenden zijn ingediend, grond had moeten zijn om tot weigering van de vergunning over te gaan.

7.1. De rechtbank is van oordeel dat gezien het aantal en de inhoud van de klachten er wordt voldaan aan artikel 2:25g, tweede lid, aanhef en onder d, van de APV zodat verweerder bevoegd was om tot weigering van de vergunning over te gaan. De rechtbank begrijpt het bestreden besluit van verweerder aldus dat zij daartoe niet is overgegaan omdat verweerder meende door het stellen van nieuwe voorwaarden nieuwe klachten te kunnen voorkomen.

7.2. Wat er ook zij van de vraag of verweerder hierin succesvol is geweest, de rechtbank is van oordeel dat het enkele feit dat de klachten er geweest zijn niet met zich meebrengt dat de evenementenvergunning in redelijkheid niet verleend kon worden. Het was naar het oordeel van de rechtbank niet kennelijk onredelijk van verweerder om te verwachten dat het aantal klachten door de voorgestelde maatregelen naar een acceptabel niveau gebracht zouden kunnen worden.

8. Eiseressen hebben voorts gesteld dat de organisatoren zich stelselmatig niet hebben gehouden aan aanwijzingen van handhavingsambtenaren en dat sprake is van onvoldoende organisatiekracht en competentie.

8.1. Uit het bestreden besluit en het verweerschrift leidt de rechtbank af dat verweerder het standpunt inneemt dat de weigeringsgrond van artikel 2:25g, tweede lid, aanhef en onder b, van de APV zich niet voordoet.

8.2. Naar het oordeel van de rechtbank is niet op voorhand gebleken dat de organisatie van de derde-partij zodanig ontoereikend was dat om die reden tot weigering van de vergunning besloten had moeten worden. Verweerder heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat met aanvullende afspraken en controles het goede verloop van het festival gewaarborgd zou kunnen worden.

9.1. De rechtbank verklaart de beroepen gegrond wegens strijd met de motiveringsplicht van artikel 7:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en vernietigt het

bestreden besluit. Nu het festival reeds heeft plaatsgevonden, dient het geen doel als verweerder wordt opgedragen om opnieuw op het bezwaar te beslissen. De rechtbank laat daarom op de voet van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder a, van de Awb de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand.

9.2. In de uitspraak in de procedures LEE 16/2470 en LEE 16/2476 heeft de rechtbank verweerder reeds veroordeeld tot vergoeding van de (totale) van eiseressen geheven griffierechten.

9.3. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres 2 gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op €990 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van €495 en een wegingsfactor 1).

9.4. Door eiseres 1 is niet gesteld dat zij voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten heeft gemaakt.

#### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart de beroepen gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres 2 tot een bedrag van €990.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.L. Vuksan, voorzitter, en mr. E.M. Visser en mr. K.J. de Graaf, leden, in aanwezigheid van mr. H.A. Hulst, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 16 november 2017.

griffier

voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op: 16 NOV 2017

#### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.