

Op uitdrukkelijk verzoek van 43 gemeenten in Nederland: Brief 2

Convenant WMO Regresrecht tussen VNG en Verbond van Verzekeraars

Na onze eerste landelijke mailing (23/24-10) aan Colleges B & W en alle 386 Gemeenteraden, via de griffies, is er veel vraag gekomen naar meer informatie. Onbekendheid alom. Veel verbazing ook.

Helaas zijn onze stukken in sommige gemeenten niet of niet direct door het College van B&W gedeeld met de Gemeenteraad. Heel jammer! Wij hopen dat dat niet meer voor zal komen. Met 22 gemeenten is direct contact geweest met beleidsambtenaren, Colleges en Raadsleden. Van 218 gemeenten is schriftelijke bevestiging ontvangen dat de stukken zijn behandeld, geagendeerd en of meer. In tientallen gemeenten zijn hierover commissievergaderingen geweest. En op 29 november is in de Tweede Kamer de relevante 'Motie van Nispen', gesteund door alle fracties (ook coalitie VVD, CDA, CU en D66), door Sander Dekker, de nieuwe VVD Minister Rechtsbescherming, overgenomen. Dit alles betekent dat de Stichting Letselschade en Gerechtigheid en Berlimont CMC Consulting een goed punt hebben gemaakt. Vrijwel alles bij dit Convenant roept erg veel vragen op of deugt niet: de doelstelling en totstandkoming; de (democratische) besluitvorming en de reactie op onze kritiek. Van of namens de ondertekenende directeur VNG, Mw. J. Kriens, is door ons nooit iets vernomen.

Middels dit schrijven en een aantal bijlagen proberen wij u verder te helpen bij uw besluitvorming. Want sinds 7 december 2017 heeft het 'Verlengingsverzoek 2018' u via de VNG bereikt. En voor de 3^e maal zonder enige onderbouwing. Dus onrechtmatig en in strijd met de wet.

A) Cijfers en onderbouwing risico's voor gemeenten.

Bijlage 1: Onze benadering (met bronvermelding) van de totale risicogroep ernstig gewonden met mogelijk aansprakelijke derde partij. Daar hoort eigenlijk een half uur toelichting bij. En inderdaad zijn deze cijfers ook discutabel. Maar ze komen dicht bij de werkelijkheid.

De schadebenadering van Cunningham Lindsey, een van de meest gerespecteerde schade-expertise organisaties van ons land. Een basis schadebedrag van €5.000 per zaak/jaar, plus door u te vergoeden juridische kosten van al gauw €9.000 (2016).

Bijlage 2: Een 6-tal voorbeelden van echte dossiers.

B) Recente meningen inzake risico's en onbeheersbaarheid WMO.

Bijlage 3: Motie Tweede Kamer Van Nispen 29-11-2017 + reactie VVD Minister Sander Dekker

Bijlage 4: Een aantal meningen vanuit diverse gremia.

Bijlage 5: Persbericht 14-11-2017 Advocaten: www.asp.nl/nieuws

Bijlage 6: Blog. www.sociaalweb.nl/blogs/wmo-convenant-florissant-of-irritant

Bijlage 7: 15 verschillen voor slachtoffers bij wel of geen Convenant.

C) Mogelijke gevolgen bij verlenging.

In 2015 en 2017 wisten uw College B&W en meestal uw Raad niets van de achtergronden en techniek. Dat lijkt vaak niet en zeker niet goed onderzocht terwijl er toch hele grote consequenties kunnen ontstaan en al zijn ontstaan. Klakkeloos achter de VNG aangehobbeld.

Voor slachtoffers enorm veel extra traumatisch leed en onwetmatige vermindering van hun rechten en claims bij schadeverzekeraars. Voor gemeenten extreem grote niet gedekte financiële risico's. Nooit had dit mogen gebeuren.

Nu het 3^e Convenant aan u is voorgelegd, zonder aanpassingen, weet u wel veel en veel meer. En kan 'Verlenging 2018' op geen enkele manier worden verdedigd.

Bij verlenging is er o.i. namelijk sprake van Onbehoorlijk Bestuur:

Onbehoorlijk Bestuur jegens alle belastingbetalende burgers in uw gemeente.

Zij draaien later op voor extreme, ongedekte doch voorzienbare financiële risico's, tenzij u zeer ruim inboekt/reserveert voor de komende 50/60 jaar.

Onbehoorlijk Bestuur jegens talloze letselschadeslachtoffers, jaar in jaar uit. Hun bij wet (6.96 en 6.162 BW) vastgelegde rechten/belangen zijn/worden door u te grabbel gegooid.

Onbehoorlijk Bestuur jegens uw gemeente. U betreedt onnodig maar willens en wetens een speelveld wat niet tot de taken/het terrein/de competentie van de gemeente behoort.

Onbehoorlijk Bestuur jegens alle burgers in uw gemeente. Hun toekomstige bij wet vastgelegde WMO-rechten worden willens en wetens door u ernstig beperkt door deze extra doch onnodige belasting op het WMO-budget vanwege overname verzekeraarsrisico.

En tot slot: Zure niet inhoudelijke reactie VNG op onze 1^e mailing.

Op 1 november meende de VNG 'publiekelijk' te moeten reageren. Wij reageren nu maar even per alinea terug dan. Want het is toch niet zo verstandig de boodschapper nu aan te vallen.

- 1) Kennelijke acquisitiebrief. Suggestief en onjuist. Niets is minder waar. Nergens is iets tegen betaling aangeboden of gedaan. Het volledig rapport kan (nog) niet worden verstrekt.
- 2) Stelling is onjuist, zegt de VNG. Niets is minder waar. Gemeenten nemen onnodig torenhoge ongedekte risico's en letselschadeslachtoffers komen in een jarenlang steekspel terecht, zonder goede uitslag. Alle burgers lopen risico van hogere aanslagen vanwege WMO-tekorten ontstaan door deze Convenant-verplichtingen en veel te lage afkoopsommen.
- 3) Ongetwijfeld tegen betaling. Alweer suggestief en onjuist. Er is niets aangeboden.
- 4) Berlimont CMC is een klein 'stil' adviesburo dat optreedt in zaken van onrechtvaardigheid en waar per opdracht (Nederlandse) topspecialisten/materiedeskundigen op afroep worden ingezet. Het rapport is opgesteld voor slachtofferorganisaties en daarom niet vrij beschikbaar. Berlimont CMC zou totaal onbekend zijn. Ook dat is onjuist. Want zeker bij de vice-voorzitter van het Verbond van Verzekeraars, de heer W. van Duin (Achmea), en de hoogste directievoorzitter van marktleider Achmea, M. Delfos, is Berlimont CMC erg goed bekend vanwege hun persoonlijke betrokkenheid in een relevant dossier (zelfs met betalingen). Er wordt inderdaad gewerkt vanuit een klein kantoor in een verzamelgebouw in België. Dat siert. Tenslotte kan niet iedereen, zoals VNG, in een extreem duur Rijksmonument verkeren (voormalig bezit van Koning Willem II), in centrum Den Haag op één van de allerduurste plekken, en na een peperdure verbouwing/renovatie. Er zijn voor VNG ongetwijfeld centralere locaties (Utrecht) te vinden voor laten we zeggen 40% van de huidige kosten.
- 5) Doel en achtergronden volgens de VNG.

Alle 4 de VNG-argumenten raken kant nog wal. Ze zijn onjuist; niet beargumenteerd; volstrekt theoretisch berekend en al 4 jaar niet onderbouwd door cijfers.

Bullet 1. Er zijn niet veel complexe en langdurige procedures. Die krijgen nu alle gemeentes wel omdat advocaten, jarenlang, in 4 of 5 dure procedures per slachtoffer, tegen de gemeenten gaan procederen. En in 95% van de gevallen gaan winnen; een zekere uitkomst!

Bullet 2. Als dus niemand weet over hoeveel gevallen het gaat, hoe kun je dan zo'n convenant rechtvaardigen? Want verzekeraars hebben er wel €45 miljoen voor over in 3 jaar.

Bullet 3. Op basis van 'geen gegevens' is een theoretische berekening gemaakt. Het leven van slachtoffers en hun naasten (tienduizenden pj) is/wordt verwoest door boekenwijsheid.

Bullet 4. De essentie: Slachtoffers zijn geen onderdeel/partij bij dit convenant. Au VNG. Au. Alles draait in dit convenant juist 200% om de slachtoffers (dat zijn trouwens geen cliënten!). Vergeten misschien? Letselschadeslachtoffers centraal? Volgens Gedragscode 2012 wel.