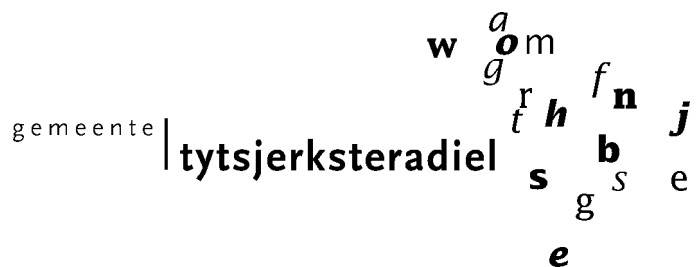


memo



aan: Leden van de gemeenteraad
van: Jolanda Schaap
datum: 12 februari 2018
onderwerp: Schriftelijke vragen rubbergranulaat GroenLinks, ChristenUnie
stuknummer: S2018-04114
dossiernummer: Z2018-01695
c.c.:

Onderstaand vindt u de vraagstelling met betrekking tot het gebruik van rubbergranulaat vanuit de fracties van GroenLinks en de ChristenUnie. Per vraag is de beantwoording geformuleerd.

Aan de voorzitter van de gemeenteraad

Onderwerp: Schriftelijke vragen van de fractie van GrienLinks en Christen Unie aan het College van Burgemeester en Wethouders als bedoeld in artikel 50 van het Reglement van Orde van de Raad met betrekking tot gebruik rubbergranulaat op speel- en voetbalvelden.

Burgum, 2 februari 2018,

Geachte voorzitter, geacht college,

In het Friesch Dagblad van 13 januari jongstleden stond een klein artikeltje over de infill van het voetbalveld Burgum. Bij herstel van het kunstgrasveld in Burgum moet gekozen worden voor minder schadelijk strooisel tussen de vezels, werd in het bewuste krantenartikel vermeld. En dat dit de aanbeveling is van het college aan de raad. De infill op het oude veld is mogelijk schadelijk voor het milieu en het college kiest daarom liever voor een synthetisch rubber dat niet van autobanden is gemaakt aldus het Friesch Dagblad.

Bij navraag van GrienLinks bij de ambtelijke organisatie en ook uit eerder gestelde ambtelijke vragen van de ChristenUnie, bleek dit bericht in het FD niet te kloppen. Het college heeft namelijk besloten voor 1 op 1 vervanging van de huidige situatie. Het veld wordt wederom ingestrooid met rubbergranulaat oftewel SBR rubber. Het bericht in het

memo

FD over de vervanging met een ander infill materiaal blijkt te zijn ontleend aan een bestuurlijk advies waarvan ons college in het collegebesluit afwijkt. GrienLinks heeft de achterliggende informatie bij dit college besluit bestudeerd. Zo hebben wij ook de achterliggende informatie i.c. het bestuurlijk advies van het collegebesluit over het speelveld in NoardBurgum bestudeerd. Wij lezen hierin tegenstrijdige informatie en hebben daarom de volgende opmerkingen en vragen.

Toelichting vraag 1:

De actualiteit is dat de toplaag van het kunstgrasveld Burgum naast de voormalige Westermar dusdanig beschadigd is door de brand van 4 oktober dat deze vervangen moet worden. In het bestuurlijk advies aan het college wordt aangegeven dat door recente ontwikkelingen uit onder meer milieutechnisch oogpunt hier zorgvuldig naar gekeken moet worden. Dit speelt zeker wanneer er sprake is van een momentum waarop een keuze gemaakt kan worden voor het type infill.¹ Dat momentum is nu. Het bestuurlijk advies aan het college is dan ook -gezien hernieuwde inzichten en vraagstukken op milieutechnisch gebied- om milieurisico's af te dekken en het veld te vervangen en in te strooien met een ander type infill (Bionic Fibre/EPDM). Motivatie daarbij is onder meer dat de onderlaag en bermen van het veld dan niet verontreinigd worden met zinkuitloog en na afschrijving niet aangemerkt zullen kunnen worden als chemisch afval met bijbehorende saneringskosten.²

Ondanks dit bestuurlijk advies kiest ons college voor het opnieuw instrooien van het veld met SBR rubber (rubbergranulaat).

Daarom de volgende vraag aan het college:

1. *Waarom wijkt u af van het bestuurlijk advies van 7 december 2017 om het veld van Burgum in te strooien met een ander type infill (Bionic Fibre) en kiest u voor het opnieuw instrooien met rubbergranulaat (SBR rubber)?*

¹ Bestuurlijk advies Gemeente Tytsjerksteradiel zaak nummer Z2017-11130, stuknummer S2017-34445, p2.

² Ibidem p1.

memo

Antwoord:

- *Het college kiest voor het opnieuw instrooien met SBR rubber omdat:*
 - *Het voldoet aan de bestaande richtlijnen va het RIVM.*
 - *Omdat het college ervoor heeft gekozen het RIVM te volgen.*
 - *Een groot gedeelte van de infill kan worden hergebruikt.*
 - *Omdat deze gedekt wordt door de verzekering. De, forse, meerkosten die een andere infill met zich meebrengt zijn niet gedekt. De meerkosten hiervan bedragen €114.000 per veld.*
 - *Andere types infill dan SBR zijn niet zo uitvoerig op verschillende risico's onderzocht.*

Verdere toelichting vraag 2:

Het college heeft aangegeven het RIVM te volgen wat betreft gebruik van rubbergranulaat. Het RIVM is bezig met een onderzoek naar de risico's en gevolgen van het gebruik van rubbergranulaat vanuit milieutechnisch oogpunt (bodem- en waterverontreiniging). De uitkomsten van dit onderzoek worden naar schatting juni/juli 2018 bekend gemaakt. Er is nog geen zicht op de uitkomsten van dit onderzoek, geeft het bestuurlijk advies aan, maar het risico is aanwezig dat in het RIVM-onderzoek wordt aangetoond dat SBR infill leidt tot (ernstige) bodemverontreiniging in de bermen.³ Het college wacht niet op de resultaten van het onderzoek van het RIVM dat nu nog loopt.

2. *Waarom wacht het college niet op de resultaten van het RIVM-onderzoek gezien het te verwachten risico wat betreft de onderlaag van het voetbalveld?*

Antwoord:

- *Wachten op de resultaten van het onderzoek door RIVM, en daarmee het niet doorzetten van de vervanging van het veld, is geen optie gezien de lange tijdsduur. Er is geen datum bekend voor de uitslag van het onderzoek. Navraag leert dat dat dit niet voor de zomer van 2018 valt te verwachten. Hieruit volgen de volgende problemen:*

³ Ibidem p2.

memo

- *Er is geen gebruik mogelijk tot in ieder geval de herfst van 2018, mogelijk langer.*
- *Voetbalverenigingen hebben te maken met een fors capaciteitsprobleem. Verenigingen moeten terugvallen op omliggende velden iom andere clubs. Vraag is of hier voldoende capaciteit aanwezig is.*
- *Door langere overbelasting tot bijvoorbeeld de herfst van 2018, is het risico groot dat de 5 aanwezige natuurgrasvelden op het sportcomplex naderhand gerenoveerd moeten worden. Kosten hiervan bedragen naar verwachting ±€40.000 per veld.*
- *Onvrede bij de gebruikers van het veld. Inmiddels is er een forse achterstand in het speelschema van de competities bij de beide voetbalverenigingen. Het veld is sinds de brand in de nacht van 4 op 5 oktober onbruikbaar.*

Toelichting vraag 3:

Volgens artikel 13 van de Wet bodembescherming bent u verplicht om bij dreigende verontreiniging alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs kunnen worden gevegd om bodemverontreiniging te voorkomen dan wel te beperken⁴.

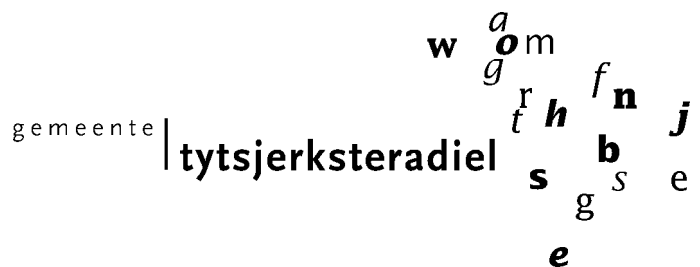
Aan de keuze voor vervanging met rubbergranulaat zijn risico's verbonden genoemd in het bestuurlijk advies, dat aan u is voorgelegd.⁵

- 3. Hoe kunt u de keuze voor 1 op 1 vervangen met rubbergranulaat plaatsen in het kader van de zorgplicht van onze gemeente en in het kader van artikel 13 van de wet Bodembescherming?*

⁴ Artikel 13 Ieder die op of in de bodem handelingen verricht als bedoeld in de [artikelen 6 tot en met 11](#) en die weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, is verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevegd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien de verontreiniging of aantasting het gevolg is van een ongewoon voorval, worden de maatregelen onverwijld genomen

⁵ Ibidem p3.

memo



Antwoord:

- *Bij de keuze van het college om 1 op 1 te vervangen met rubbergranulaat is een extra beschermingsmaatregel opgenomen in de vorm van een opstaande rand rondom het gehele veld. Deze maatregel is erop gericht om de uitloop van het rubber naar de bermen rondom de velden maximaal tegen te gaan, en hiermee dus de bodem rondom de velden te beschermen. Deze rand zal dan ook niet alleen in Burgum worden aangelegd, maar ook in Hurdegaryp en Oentsjerk, waar zich de twee andere met rubber ingestrooide velden zich bevinden.*

In een eerder stadium is al gekozen voor grotere schoonloopmatten, opsluitbanden rondom de velden en speciale onderhoudstechnieken die er ook op gericht zijn om het rubber niet te laten verdwijnen naar de omgeving. Er wordt aan de verenigingen gevraagd om het gedrag van spelers hier zoveel mogelijk op aan te passen.

Toelichting vraag 4 en 5:

U weet dat met het instrooien van rubbergranulaat in Burgum u mogelijk niet voldoet aan de zorgplicht.⁶ Ook weet u van de in het advies genoemde risico's waaronder de verwachting dat de onderlaag van het veld bij verwijdering aangemerkt kan worden als chemisch afval en hoge saneringskosten met zich mee zal brengen.

4. *Kunnen wij hieruit begrijpen dat u rekening houdt met mogelijke milieuschade en dat u kiest voor de (op korte termijn) goedkoopste oplossing die door de verzekering gedekt wordt?*

Antwoord:

- *De keuze van het college om 1 op 1 te vervangen is toegelicht in de beantwoording van vraag 1.*

⁶ Ibidem p2.

memo

5. *Hoe kunt u deze keuze verantwoorden?*

Antwoord:

- *Zie hiervoor de beantwoording van vraag 1 aangevuld met de beantwoording van vraag 3.*

Toelichting vraag 6 t/m 8:

Bij het burgerinitiatief kunstgrasveld/speelveld Noardburgum wordt voor het betreffende speelveld niet voor rubbergranulaat gekozen maar voor materiaal dat **niet** milieubelastend is. In het bestuurlijk advies staat dat hiermee – dus met het instrooien van een ander infill materiaal dan rubbergranulaat- voldaan wordt aan het beleid van de gemeente om schade aan gezondheid van gebruikers te voorkomen.⁷

6. *Mogen wij uit het bestuurlijk advies van 6 december 2017 concluderen dat gebruik van rubbergranulaat tegen het beleid van de gemeente ingaat?*⁸

Antwoord:

- *Nee, Het RIVM heeft in eerdere onderzoeken geconcludeerd dat het gebruik van rubbergranulaat geen risico's voor de gezondheid met zich meebrengt.*
- *Het veld in Noardburgum betreft een burgerinitiatief van voetbalvereniging en dorpsbelangen ter plaatse. Zij zijn op zoek gegaan naar een voor hen betaalbaar, gebruikt, kunstgras speelveld.*

De beste aanbieding hierin was een bestaand veld met een andere infill. Dit burgerinitiatief draagt zelf ook zorg voor het beheer en de vervanging van dit veld.

7. *Mogen wij concluderen dat dit een beleidswijziging is die niet doorgevoerd wordt naar het kunstgrasveld in Burgum?*

⁷ Bestuurlijk advies zaaknummer Z2017-04999, stuknummer S2017-31912, p2.

⁸ Ibidem p2.

memo

Antwoord:

- *Nee, zie beantwoording vraag 6.*

8. *Wat is uw uitleg over deze beleidswijziging?*

Antwoord:

- *n.v.t.*

Graag zien wij uw antwoorden tegemoet. Wij vertrouwen erop dat u de beantwoording aan onze fracties kunt bewerkstelligen voorafgaand aan de raad van 22 februari 2018, immers onze laatste raadsvergadering in deze periode. Hoewel wij uw beantwoording nog niet kennen, willen wij de agendacommissie vragen deze vragen/antwoorden te agenderen voor de raad van 22 februari 2018.

Met vriendelijke groet,

Namens de fracties van GroenLinks en ChristenUnie

Brigitta Scheepsma

Douwe Hooijenga